

PREZZO DELLE ASSOCIAZIONI

	Anno	Quarto
Torino a domicilio e Provincia	L. 20	L. 4
Swizzera	» 55	» 19
Francia	» 40	» 12
Inghilterra, Spagna e Portogallo	» 54	» 20
Austria	» 46	» 25

Non si dà corso a richiami se non sono accompagnati dalla fascia sotto cui si spedisce il giornale.

Ciascun foglio cent. 50

L'OPINIONE

SI PUBBLICA TUTTI I GIORNI

compresa le Domeniche

LE ASSOCIAZIONI SI RICEVONO

In Torino, all'ufficio del giornale, via della Rocca, 40; nelle provincie, presso gli Uffici postali.
A Parigi: al *Journal des Débats*, rue J. J. Rousseau, n. 2.
A Londra: da *Frederick May, 9, King Street St. James*; da *De la Haye, 10, Pall Mall*; da *W. G. & Co., 1, Fink Lane, Cornhill*.
Le inserzioni costano L. 1 la linea.
Le lettere ed i reclami devono essere indirizzati franchi alla Direzione del giornale. Non si restituiscono i manoscritti.
Gli annunci si ricevono all' *Agenzia D. Mondo*, via dell' Ospedale, n. 5, al prezzo di Cent. 25 la linea.

Un foglio arretrato cent. 40.

TORINO, 20 MARZO

IL VOTO DI FIDUCIA

Il voto del 17 corrente che era di appoggio al programma, è diventato per quasi tutti i giornali ministeriali un voto di fiducia.

Noi a confutazione di questo giudizio ed a chiarir meglio il senso di quel voto, pubblichiamo la seguente notevole lettera:

Sig. Direttore

Che cosa fa il voto del 17 marzo? Una solenne mistificazione: a forza di gridare che non è del rovinevole equivoco, si mise in voti un loggiorio. Con ciò non intendiamo dire, che il ministero non abbia per ora una maggioranza numerica, cosa ben diversa dalla maggioranza reale: Ma il voto del 17 marzo non ha significato alcuno, e la stessa maggioranza numerica non è quella di quel giorno. Dell'adunanza del 17 marzo, risulta soltanto, che nulla s'ha di peggio in Parlamento che gli equivoci. Desidero e sinistra convenivano, che il porre oggi la questione ministeriale, era inopportuno e prematuro. L'esito poco felice per il paese, e non felicissimo per le istituzioni parlamentari è tutto dovuto alla bizzarria del deputato Gallenga, che solo, e contro il parere di tutti ostinatosi ad interpellare. Basta seguire la discussione interale, e la di più, e si vede che il voto del 17 marzo non ha alcun valore, e che il deputato Gallenga fa le sue poco concludenti interpellanze.

Il deputato Ondes propone l'ordine del giorno puro e semplice dicendo: Non so che cosa si debba disapprovare, cosa non so che cosa si possa approvare. Non è tempo ancora di far il voto di fiducia, e di giudicare, non prima di legge più discutere.

Il deputato Boncompagni muove qualche dubbio, e si congeda senza prima le risposte del presidente del consiglio: ma appoggia la proposta del deputato Ondes. E più commenta per tutti, egli dice, che si ricomincia di giudicare il ministero dai suoi atti, come egli chiedeva quando si presentò innanzi a noi.

Se a questo punto si fosse passato alla votazione, l'ordine del giorno puro, e semplice sarebbe stato approvato all'unanimità. Qual ne sarebbe stata la conseguenza? La Camera avrebbe implicitamente dichiarato di non prendere in considerazione le interpellanze di Gallenga, perché premature ed inopportune. Il ministero sarebbe rimasto nella posizione, in cui aveva detto di volere stare per ora, nella posizione in cui si trovano tutti i ministri, prima di manifestarsi coi loro atti. Ma il dubbio promosso dal Boncompagni, se non fosse opportuno il sentir prima il presidente del consiglio, alterava la posizione. Al presidente del consiglio bastava volere di dichiarare d'esser pronto ad entrare in discussione. Ma quando ciò nondimeno la Camera fosse passata ai voti, l'ordine del giorno puro e semplice non pregiudicava alcuna questione, non era né approvazione, né disapprovazione del ministero. Ma il presidente del consiglio da abile schernitore seppe sfruttare dell' eccentricità del signor Gallenga per avere un' apparenza di voto di fiducia, non potendo averne la realtà. Gli fece, mettendo per traverso, e a poco a poco, il loggiorio dell'appoggio al suo programma.

Egli accetta l'ordine del giorno puro e semplice nel senso del regolamento, perché sarebbe il voto più deciso che non possono essere prese in considerazione le interpellanze. Ma se si vuole evitare la discussione per lasciare il ministero nell'incertezza se abbia o no la maggioranza, lo respinge, acciò la Camera si spieghi se dia o no al ministero l'appoggio al suo programma. Egli quindi domanda al Boncompagni, se votando l'ordine del giorno puro e semplice, non intende far censura al programma ministeriale, ed intendendo appoggiarlo.

La questione non essendo nel programma, ma di fiducia o sfiducia, era ben naturale, che la questione di fiducia giungendo inopportuna, egli rispondesse, che non intendeva far censura al programma, e che non intendeva appoggiarlo.

Il deputato Crispi a nome della sinistra di-

sapprova le interpellanze: la nostra attitudine, egli dice, è quella d'aspettare senza comprometterci, e però conchiude: Io ed i miei amici politici intendiamo lasciare non pregiudicata la questione ministeriale, attesa a riprenderla il giorno, in cui gli atti del governo lo rendessero necessario.

Fianalmente il presidente del consiglio risponde al Gallenga. Le sue risposte nulla aggiungono o tolgono alla questione di fiducia, né in verità poteva essere altrimenti. Ma il presidente ne profitta per porre più decisamente il suo loggiorio: Il ministero vuol essere giudicato dai suoi atti, ma per compiere il suo programma ha bisogno d'esser sicuro che la Camera gli dia il suo appoggio.

Il loggiorio posto al nettamente precluso quella confusione che tutti sanno, e per cui l'adunanza fu interrotta. Ripresi l'adunanza il presidente della Camera, dichiara, che dalle bozze stenografiche risulta, che il presidente del consiglio ha dichiarato d'accettare l'ordine del giorno puro e semplice, purché sia tale come appoggio al suo programma. Così l'ordine del giorno fu posto ai voti, e così fu deciso.

Ora, posti questi fatti, qual significato ha la votazione? Evidentemente nessuno. L'ordine del giorno puro e semplice senza commenti lasciava le cose, quali sarebbero rimaste se le interpellanze non ci fossero state. L'ordine del giorno col commentario del presidente del consiglio è un assurdo, che rende più fittizia la nuova maggioranza.

Il presidente del consiglio si affrettò un po' troppo a mettere per traverso il suo programma, la questione non versa sul programma.

Il programma da lui esposto alla Camera è lo stesso, che quella attuale del conte Cavour, e seguito dal barone Ricasoli: per una Camera sempre fedelissima al primo, e che per molti mesi sostenne rigorosamente il secondo programma, non poteva esser sorgente di discussione.

Noi non sappiamo, se al momento della votazione alcun deputato abbia avvertito l'ultima modificazione adottata dal presidente della Camera; non sappiamo, cioè, se si sia avvertita la differenza tra l'appoggio al ministero nell'attuazione del programma, e l'appoggio al programma.

Abbiam ragione di credere, che nessuno abbia a questa differenza, e ciò si spiega. I Parlamentari non vogliono programmi, ma approvano o disapprovano atti e leggi; non appoggiano programmi, bensì i ministri; e trattandosi poi di un programma da tanti anni accettato, la votazione sarebbe stata anche ridicola.

Ma quanto al programma del commendatore Rattazzi, si potrebbe dire: il vostro programma è lo stesso che quello del conte Cavour, e del barone Ricasoli; perché dunque in tanti anni di vita parlamentare combattuto il primo e il secondo? Questa domanda facciamo noi come un'accusa, ma per mostrare, che s'ha qual che cosa di più che le formule elastiche ed i principi generalissimi di un programma.

V'hanno tutte le interpretazioni e gradazioni a cui, quelle formule si prestano, vi hanno le idee personali, s'ha il carattere, la mente, s'ha insomma tutto l'uomo, che può o non può eseguire un programma, che l'approvò bene o male, in un modo o nell'altro.

Ma se non è questione di programma, l'ordine del giorno puro e semplice col commentario dell'on. Rattazzi è un assurdo.

Dire: infatti non voglio per ora un voto di fiducia, giudicando dagli atti, ma assicurarsi sin d'ora la maggioranza, dichiarato sin d'ora di sostenermi nell'attuazione del mio programma; ragione così o è un'impertinenza, o è una contraddizione. Non si può certamente chiedere ad uomini rispettabili la promessa d'approvare gli atti del ministero quando volte nella loro coscienza li credano conformi al bene del paese: ciò non sarebbe né da gentiluomo, né parlamentare. Ma se il presidente del consiglio non intese dir questo, e certamente non l'intese, qual significato resta all'ordine del giorno da lui commentato?

La buona situazione d'un programma dipendendo dalla persona che deve attuarlo, la promessa d'appoggiare il ministero nell'attuazione del programma è un voto di fiducia; dire poi: non voglio per ora un voto di fiducia ma promettendomi di sostenermi, è la più stentata contraddizione.

Se il presidente del consiglio voleva un voto di fiducia, la questione doveva esser posta nettamente. La Camera dichiara d'aver fiducia nel ministero. Ecco come si evitano gli equivoci. Se il presidente del consiglio vuol esser giudicato dagli atti, non doveva commentare l'ordine del giorno puro e semplice.

Ma che cosa ha ottenuto facendo votare un loggiorio? A parer nostro nulla, se non altro che una parte della Camera è stata tratta in errore. L'approvazione degli atti conformi al programma, come veniva inteso dal conte Cavour, l'on. Rattazzi l'arrebbe e col voto del 17 marzo, e senza. La questione di fiducia con tutto quel che importa, la fiducia, resta precisamente qual'era prima. Soltanto confondendo le cose si è dato un voto di fiducia fittizio da una maggioranza fittizia. Basta a ballare le liste dei votanti per persuadersene. Tutta la sinistra approvò l'ordine del giorno, ma per mezzo dell'on. Crispi, dichiarava che lasciava non pregiudicata la questione ministeriale, cioè non intendeva dar voto di fiducia. Allora gran parte dei si furono dati da deputati notoriamente contrari al presente ministero. Perché costoro approvarono? Approvarono, perché non credevano dare un intero voto di fiducia; essi non s'arvidero, che se quello non era un voto di fiducia, restava un voto senza significato.

IL PREFETTO DI PERUGIA

Dall'onorevole deputato, Berardi riceviamo la seguente lettera:

Torino, 20 marzo.

Signor Direttore.

L'atto, che io non voglio qualificare, onde il ministero ha creduto di dispensare il marchese Gualterio, quant' altri nel bicamerismo della dinastia o dell'Italia, dalla carica di prefetto dell' Umbria, mi aveva indotto a muovere una formale interpellanza alla Camera: per domandare al presidente del Consiglio i motivi che hanno provocato un atto sì grave. Io riputavo necessario che le popolazioni della mia provincia, giustamente indignate ed indignate, avessero almeno conosciuto i motivi per i quali erano state private in modo così strano di quel per loro consaggio, che con zelo ed amore, singolare cura tutta dedicata alla loro prosperità, ed aveva con tanta saggezza saputo trar partito dalla educazione e dall' indole mia e temporanea degli abitanti per formarli, direi quasi, il modello delle provincie del regno.

L'unità lettera, che mi dirige il marchese Gualterio, mi indirizza, signor Direttore, quali siano i motivi che mi hanno distolto dal muovere la interpellanza.

Io, senza neppure aspettare di esservi autorizzato dallo scrivente, mi ero in dovere di farli conoscere al pubblico mediante la stampa della lettera assidua, che la prego voler inserire nelle colonne del suo giornale; lasciando del resto al giudizio della pubblica opinione il decidere se un uomo, che nutre sì alti e nobili sentimenti, abbia potuto meritare dal governo di essere per tal modo rimproverato degli emulisti e perseveranti serviti da lui resi alla patria.

TIRABO BERNARDI, Deputato.

Perugia, 16 marzo 1862.

Carissimo Amico,

Ti ringrazio delle prove di amicizia che mi hai date nelle lettere che mi furono comunicate. Un dispiacere solo io ho: ed è quello di vedere aumentato le scissure in mezzo a questa povera Italia, che ha bisogno di concordia. La mia domanda era in corso, e quello che contiene aggrava di molto questo fatto. — Trattando dai desideri del paese, convinto d'altronde che le massime fondamentali monarchiche non pericolavano, e vedendo alcuni amici del ministero, alcuni migliori partiti di opposizione, e la politica del governo è la tua, la godi la stima che meriti del tuo capo direttore. Io non mi muoverò e continuerò come prima. E questo consiglio di un ministro, questo assicurarsi di un amico mi fecero sospendere una risoluzione, finché si potesse veder chiaro nelle lotte dei partiti, nella formazione di una maggioranza, nell'indizio quindi che ne emergerebbe di fatto alla cosa pubblica. Non appena però sopra dei discorsi di Peppi, emisi il 14 la mia rinuncia motivata e nei termini più calmi. — Questo dico a te, perché tu conosca lo stato delle cose.

So che tu avevi in animo di fare una interpellanza. Non la fare, mio caro. Non gettiamo una facce di discordia di più. Di questo prego te e gli amici, ai quali potrai comunicare la presente. — Spero che anche qui si manterrà la calma, non si scuoterà la fiducia. Questo ho raccomandato a tutti e questo vado a predicare coll' esempio. Ho dubitato sul partito da prendere per la scelta del mio domicilio. I miei interessi abbandonati del tutto da

18 mesi, e dopo 12 anni di esilio mi chiamerò in patria. Ma io non resterò nell' Umbria, perché la mia presenza potrebbe essere, anche, mio malgrado, bandiera di malcontenti, ed io non so mai; qualunque sieno i ministri nei quali ponga la sua fiducia il Re. Non mi resta che la scelta fra Torino e Cortona. A Torino il mio voto in Senato preterirebbe l'apparenza di una personalità: la mia presenza in mezzo a tanti amici, che per tanti anni contribuirono con me a portare alla bandiera che trionfò, sarebbe nuovo genere di disidui. — Ciò non feci e non farò mai. Vado quindi in campagna a Cortona. Tutte le volte che la causa comune, che il servizio del Re e della patria esigeranno da me nuovi sacrifici ed anche la vita, io non mancherò mai a me stesso ed al debito che mi corre.

Senza certo che oggi come questo è sincero amante del paese converrà che questa linea di condotta è la sola consona ai dettami dell'onesto e del vero patriottismo. L' Umbria sa che la sempre in cima ai miei pensieri, e che resta nel mezzo del mio cuore. — Io feci quanto potei per lei; sta a voi deputati fare il resto e compiere l'opera. Senza dissimulazione di uomini, perché costoro, se dal presente caso potrà uscire una maggioranza, che si stringa attorno alla bandiera legittima del conte Cavour, io applaudirò al fatto come cittadino e come storico che non ha bruciata la sua penna. Addio.

Tuo affettuosissimo
GUALTERIO.

Si scrive da Perugia 17 marzo alla Nazione di Firenze:

Il tire sur ses grandiers, direbbero i nostri allati d'oltre Alpe, vedendo come il nuovo ministero tratta i più onesti amici della causa italiana e i più devoti alla Casa di Savoia. Il marchese Gualterio, per usare l'espressione della *Monarchia nazionale*, è stato dispensato. — Come non aveva egli dato la sua dimissione? Così avevano annunciato i pubblici fogli e così è stato veramente; ma è dopo che io, vi spieghi come è andata la faccenda.

Appena si seppe l'andata del gabinetto Ricasoli, il nostro prefetto disponendosi a dare la sua dimissione. Senonché, vari suoi amici; fra i quali una persona autorevole residente in Torino, lo consigliavano di restare al posto, per non crescere imbarazzi al governo. Ed egli, pronto sempre a sacrificare il suo al pubblico vantaggio, sospese l'atto che erasi già imposto di emettere immediatamente. Intanto al benemerito cittadino fu fatto presentare il colpo che gli si apparecchiava nelle regioni governative. Questo bastò a persuaderlo: che egli non poteva fare a fidarsi coi successori del Ricasoli, e che era dopo inviar subito la dimissione. Infatti questo atto, corredato di ragioni esposte nella forma più cortese o moderata, fu stesso e spedito a Torino il 11. Mentre trovavasi ancora per via, giunse qua un altro numero della *Monarchia Nazionale* in cui si leggeva una bugiarda e infame corrispondenza portante la data di Perugia.

Le accuse che essa versava sull'onorato capo del Gualterio erano talmente assurde che si confutavano da se stesse. Quindi nessuno se ne affisse; ma ciò che turbò il paese si fu una nota applicativa a guisa di correzione, esp. era detto: Il Gualterio non rassegnò la carica, ma venne dispensato! Il colpo dunque era partito, e il Gualterio si disponeva a riceverlo colia serenità dell'uomo che non ha nulla a rimproverarsi. Il 10 giugno finalmente il dispaccio ministeriale, e tutto il paese ne parlò con indignazione. Cittadini di tutti gli ordini si affrettano a portargli, in segno di condoglianza, il biglietto, e a significargli verbalmente il dispiacere comune. Il sindaco di quella giunta, il cui indirizzo di congratulazione ha tanto pomposamente pubblicato il Peppi, il sindaco, in dieci, ha dato subito la sua dimissione. Parlavasi ancora di una pubblica e imponente dimostrazione che sarebbe fatta per dare un addio all'uomo a cui l' Umbria nostra deve moltissimo; ma così egli lo seppe, pregò gli amici che ne desiderassero i promotori. Tuttavia stamane le sale della prefettura erano piene di persone che vi si erano recate per stringergli la mano e attestargli di nuovo il loro riconoscimento.

La Monarchia vuol daddovero provarci, che è un giornale serio. Essa ci risponde, prendendosi di dolore che ci strugge, di compassione che le muoviamo e di altre simili corbellerie da ragazzi.

Su via, sia un po' più giudiziosa ed esamini e discuta con pazienza. Faccia come noi, che confutiamo gli avversari; ma senza passione, perché gli avversari non sono nemici, e non avremmo alcuna ragione di esser loro nemici.

Il voto del 17 fu interpretato in generale come da noi? Quest'è il quesito che presentiamo alla Monarchia.

Ma è un quesito già risolto: basta leggere i giornali per persuadersene.

Al Corriere Mercurio scrivono da Torino, 15 marzo:

Col voto d'ieri non fu in sostanza altro, che un'eccezione al quale si muoveva fatalmente da un certo tempo la Camera e Ministero. L'equivoce continua la maggioranza non è che un'accoglienza sentimentale di principio di coesione, e la fiducia al nuovo gabinetto non è che un appoggio assoluto per gli uni, ma condizionato per gli altri e d'indole assolutamente precaria. Le relazioni reciproche fra Ministero e Camera rimasero all'incirca eguali, e rimasero sotto il barone Riccio, con questa differenza in peggio che la vecchia maggioranza era formata di elementi omogenei, mentre la nuova si compone di elementi disparatissimi, e con questa differenza in meglio, che il nuovo presidente del consiglio ha più arte e più capacità dell'altro nel trarre parti e nel cavare tutto quello che può da codesta massa disgregata.

Ma in sostanza, come diceva, le condizioni sono sostanzialmente le medesime. Riserva e diffidenza reciproca del Ministero verso la Camera e di questa verso quella. Quindi a un disprezzo la riproduzione degli stessi episodi parlamentari.

Dunque le cose rimangono come prima. Senonché potrebbero rimanere tali, senza che il nostro conto di voti sia esatto.

Ma è non solo esatto, bensì entusiasmato.

La Monarchia ignora che molti dei quaranta dell'opposizione che votarono per sì, ben lungi dall'essere i più sicuri del ministero, come essa asseriva, si recarono nella sera stessa all'adunanza del loro partito, per dichiarare che non hanno mai avuto avviso e che sono contrari al ministero non meno di prima.

Dunque avevamo ragione noi. Quanto alla sinistra, è basti riferire la seguente lettera dell'onorevole Crispi al marchese Gustavo di Cavour, presidente delle riunioni del partito ministeriale. Noi la togliamo dal *Diritto*:

Onorevole sig. Marchese.

Ho ricevuto due volte l'invito della S. V. d'intervenire alle riunioni dei nostri colleghi tenute sotto la di Lei presidenza.

La dichiarazione da me fatta alla Camera, in conseguenza della discussione provocata dalle interpellanze Gellera, spiega abbastanza il mio voto del 17 corrente. In aggiunta alla sinistra parlamentare, e non ho nulla a fare, in privati convegni politici, con uomini che sono stati e continuano ad essere gli avversari delle mie opinioni.

Colgo questa occasione per dirvi,

19 marzo (mercoledì).

Devotissimo servo
F. Crispi.

Vede la Monarchia adunque che noi non avevamo torto e non ci siamo sbagliati nei nostri calcoli.

Che poi per l'avvenire la proporzione delle forze dei vari partiti si possa modificare, e che i partiti anzi si riordinino, è possibile e sperabile; ma perché il ministero acquisti una maggioranza occorre che si compori in guisa di formarla, che esso si modifichi, si trasformi, si ricompone, che lasci i programmi da parte, per seguir una via decisa, per abbracciare una politica che ci tolga dall'incertezza.

Noi lo desideriamo di cuore, perché il bene del paese mettiamo sopra ogni altra considerazione.

La Monarchia cerca pure di scuotarsi di ciò che ha detto dei deputati napoletani che hanno votato per no. Ma si potevano interpretare in altra guisa le sue parole?

Siamo lieti che essa respinga l'interpretazione che non abbiamo dato: avremmo però preferito che non ci avesse data occasione. Il rispetto di tutte le opinioni è per noi la miglior tutela della libertà.

UN AUTO DA FE

Nella seduta del 15 della Camera dei deputati spagnuola, il signor Figueira ha annunciato di voler interpellare il ministro di grazia e giustizia intorno all'ordine dato di abbuiare le opere di Voltaire che stavano raccolte nella dogana di Alicante.

Parà incredibile un simile atto d'intolleranza in pieno secolo diciannovesimo, ma ciò che desta maggior meraviglia si è, che il ministro non ne abbia immediatamente respinto ogni responsabilità e si sia contentato di dire che, a tempo opportuno, risponderà all'interpellanza.

Veramente, la Spagna è sempre il paese classico dei roghi e dell'inquisizione!

TOLLERANZA NELLE OPINIONI.

Il *Diritto*, organo del partito della sinistra, che ha votato con chi è stato ed è ancora suo avversario politico, non sa perdonare al generale Sirtori di essersi dichiarato oppositore deciso del gabinetto.

Noi non sappiamo quali siano state le ragioni che indussero l'on. deputato Sirtori a votare in un senso piuttosto che in un altro, e non abbiamo incarico di difenderlo dagli attacchi furiosi del *Diritto*. Ma questi attacchi sollevano una questione di principi sulla quale ci è impossibile rimanere silenziosi.

Innanzi tutto non crediamo che alcuno segna alla Camera per difendere specialmente questo o quell'altro interesse e la pretesione che il generale Sirtori dovesse votare favorevolmente perché il presidente del Consiglio aveva poi anzi lasciato correre qualche lusinga in pro del corpo dei volontari, e così fu di luogo che non crediamo meriti la pena di essere combattuto. Fra le altre cose, in una questione ministeriale sono numerosa e complesse le considerazioni imposte alla mente d'un deputato, e poi, se anche si volesse fare del generale Sirtori, non il rappresentante della nazione, ma il semplice procuratore dei volontari, si deve lasciargli ugualmente la libertà di decidere sul valore e sull'attendibilità di quella promessa e di accettarsi perciò al partito che stimasse meglio.

Ma il *Diritto* parla di coscienza privata e di coscienza pubblica, e vorrebbe, a quanto pare, che un deputato obbedisse più a questa che a quella, od almeno si sforzasse di metterle d'accordo nel momento che si decide a votare.

Questa distinzione non significa nulla, perché la coscienza pubblica ha sempre bisogno di essere interpretata dalla coscienza privata, o dovrebbe condurre ad un paradosso in politica. Se fosse infatti permesso di accertare, fuorché per individuali giudizi, la pubblica coscienza e se fosse necessario di conformarsi ad essa, dove sarebbe la libertà del voto che è anima e vita del sistema costituzionale?

La pubblica coscienza sarebbe essenzialmente una ed i voti quindi dovrebbero essere unanimi.

Ma il giornale della sinistra va ancora più in là, ed annunzia che il generale Sirtori abbia dato le sue dimissioni aggiungendo che «l'indignazione contro di lui necessariamente è sorta dopo il suo voto del giorno 17 deve aver reso indeclinabile la necessità di questo atto».

Confessiamo la nostra sorpresa di trovare questo atto di esorbitante pressione esercitata da un giornale che si vanta sostenitore della teoria liberali. Vogliamo sperare che il generale Sirtori saprà resistere e rivendicare la dignità di rappresentante della nazione che in lui sarebbe offesa, e d'altra parte speriamo pure che il *Diritto* stesso pensando meglio si avvedrà, che seguendo la teoria strettamente da esso inventata a proposito di questo fatto, nuocerebbe alla riputazione di liberalismo che tanto gli preme, e giustificabile anche la accusa di chi diffida di coloro i quali vanno gridando ogni giorno libertà libertà, e per che la vogliamo, purché però ad essi voti e non agli avversari venga fatto di godere.

AFFARI D'ITALIA

PARLAMENTO INGLESE

CAMERA DEI LORD

Tornata del 17 marzo.

Lord Normanby apre la seduta con una lunga e floscia contro il governo italiano. A cominciare dalle dilapidazioni che egli dice essere state commesse a Modena dal cav. Farini, egli suona tutte le colpe della rivoluzione italiana; l'uccisione di Auvili, i processi fatti all'Armistizio, l'uccisione, giornali, di quali fa il panegirico, i fatti del brigantaggio, il proclama del colonnello Fantini, mille altre storie inventate dai giornali clericali e legitimisti, la punizione data ad un giornalista borbonico maltese da due ufficiali del *Nosomano*, le querele fatte da deputati napoletani al Parlamento italiano, e termina coll'invitare il governo a comunicare alla Camera i suoi documenti che fossero nelle sue mani. Dice che il re Francesco regna ancora sul cuore dei suoi sudditi, e che applicato lealmente il principio del non intervento, non dispera di vederlo un giorno ristabilito sul trono dei suoi padri.

Lord Russell comincia dal far notare l'alleanza scissa tra il marchese di Normanby ed i capi del partito tory. Il conte di Derby, egli dice, portò in campo in altra tornata quest'argomento, in qualità di procuratore del nobile marchese.

Riferisce la storia del proclama Fantini, giustificando i rappresentanti del governo della regina in Italia, i quali, non conoscendolo, non ne avevano data notizia.

Dice che il governo inglese non può occuparsi dei processi che si fanno ai giornali in Italia, processi fatti dalle autorità giudiziarie, osservando le prescrizioni della legge. Può darsi, egli continua, che a Napoli siano stati soppressi arbitrariamente alcuni giornali, ma è un fatto, che se ne vedono sorgere di nuovi ogni giorno. Ed a questo proposito nota la differenza tra le condizioni della stampa in Italia ai nostri giorni e quelle di altri tempi. Tutti i partiti approfittano indistintamente della libertà accordata alla stampa.

Nega, che nell'Italia meridionale vi sia guerra civile; vi sono briganti i quali uccidono e saccheggiano.

Tutti sanno che il governo di Napoli era tanto cattivo quanto il nobile marchese proclama cattivo per uno non si grande venerazione. (ilarità) che il brigantaggio durò sempre in quei paesi; l'amministrazione della giustizia era tanto imperfetta che i rei corrompendo i magistrati sfuggivano al meritato castigo, e che il paese tutto era sistematicamente demoralizzato da riuscire difficile

e ad un nuovo governo di ristabilire l'ordine durante la presente generazione.

In prova di questa asserzione legge una lettera del sig. Bonham, agente inglese a Napoli in data del 17 marzo (3) nella quale si riferisce un discorso fatto dal generale Lamarmora, e coglie l'occasione a fare uno splendido elogio della lealtà e dell'umanità del generale.

Spiega gli eccessi che possono essere stati commessi, attribuendoli all'ardore delle passioni in quei paesi meridionali.

Il nobile marchese ripiange le istituzioni di struttura negli ultimi tre anni, ripiange quei giorni nei quali non esisteva libertà di religione, e quali la stampa era oppressa, non vi era governo costituzionale ed il paese non aveva rappresentati (denegatori dei benefici del governo).

Ma nessuno, però, credere a un sol tanto che, ristabilito le dinastie demolite, le istituzioni liberali sarebbero conservate. Ricorda la risposta data da Ferdinando II ai diplomatici che lo consigliavano ad accettare riforme e dice di essere convinto che Francesco II seguirà con filiale pietà l'esempio del padre.

Dice che il nuovo governo può aver delle colpe, ma che rinfacciandole ai governi caduti, si trova da una parte la libertà, dall'altra la tirannia e l'intolleranza. In conseguenza egli era di avviso affatto opposto a quello del nobile marchese e faceva voti perché i governi caduti non avessero a risorgere.

Il conte di Malmesbury si levò a difendere il partito conservatore dalla accusa che gli vien data di essere ostile alla libertà italiana. Quando quel partito era alla testa degli affari, tutti i suoi sforzi furono costantemente diretti a ricostituire le cose d'Italia, paese del quale deploreava sinceramente le avversità. Per verità la politica sostenuta dal precedente gabinetto era diversa da quella più tardi seguita; ma, ancorché dopo i fatti avvenuti, egli stimava che quella politica meritasse elogi.

Quando gli sforzi di quel ministero non fossero stati vani, le cose di Napoli non sarebbero avvenute, si sarebbe risparmiato il sangue di 100.000 soldati e l'oltraggio della diplomazia le forme costituzionali sarebbero estese ormai a tutta l'Italia. All'Austria la colpa di tutto questo avvenire; all'Austria che il ministro Derby voleva mantenere in possesso di quei territori che le erano stati assicurati dai trattati.

Respinge l'accusa delati di nutrire un sentimento di parzialità verso l'Austria, dicendo che gli era toccato di meritarsi rimproveri sia dall'Austria, sia dall'Italia, prova questa della sua imparzialità.

Deplorea la poca moderazione dei nobili avversari nel giudicare gli atti dei conservatori; confessa che al governo della regina non si può dar biasimo per gli eccessi commessi in Italia; ma sostiene che la protezione da esso accordata al governo di Torino gli dà il diritto di porre consigli.

Dice che una volta nessuno, ad eccezione di pochi pedanti, pensava all'unità d'Italia. Sostiene potersi formare in Italia due regni, ma uno mai in regno, essendo i plebentismi più odiati a Napoli di quanto non fossero gli austriaci in Piemonte. Come gli antichi abitanti della Britannia, i napoletani hanno per insegna: *Potius mori quam foedari*.

Termina parlando del cattivo stato delle prigioni di Napoli, della lentezza dei processi, della prolungata prigionia del conte di Christen.

Lord Wodehouse risponde che il ministero presente e quello precedente avevano nella loro politica verso l'Italia un elemento comune, vale a dire il principio del non intervento, ma che il ministero attuale non si era limitato a questo ed aveva accordato un appoggio morale agli italiani. Egli ammetteva l'imparzialità del nobile lord ed era anzi disposto ad ammettere che gli argomenti dei quali si era occupata la Camera, riguardavano la nazione italiana ben più che l'Italia. Ma la colpa era tutta del marchese di Normanby; che non si occupa d'altro se non che di raccogliere notizie nei giornali e poi viene a parlarne alla Camera.

Si dice peraltro che il nobile proponente non sia ostile alle libere istituzioni in Italia, non ostante la distinzione da lui fatta tra l'unità e la confederazione. Del resto i documenti ufficiali dimostrano, che il governo della regina lasciò andare le cose per la loro via, accettando soltanto i fatti compiuti. Non intendeva difendere in questo momento l'unità d'Italia; ma non poteva tacere che al nome di Roma si legano tali memorie storiche da esser naturali che gli italiani vogliano avere quella città a capitale del nuovo regno.

Sulla domanda di lord Normanby, lord Russell promette di comunicare alla Camera i documenti che sono nelle mani del governo.

Scrivono da Parigi, 16 marzo, all'Indipendente Belge:

Si continua a parlare d'una prossima soluzione della questione romana. Smentatamente è probabile che in questo dicastero nulla vi sia di vero, tranne il bisogno della soluzione stessa, che si fa sentire ogni giorno più vivamente. Ma si assicura inoltre che la posizione del marchese di La Valette a Roma è difficilissima. Invano alla popolazione, la quale malgrado la stima che il carattere personale del nostro ambasciatore dovrebbe ispirare, vede in lui un ostacolo al compimento dei suoi voti, e d'altro canto, sospette alla Santa Sede, il marchese di La Valette non sarebbe alieno dal chiedere un cambiamento di residenza, o ordo di parte affermare che desidererebbe almeno un esodo.

INSURREZIONE DI GRECIA

Un dispaccio ufficiale giunto alla Legazione el-

lenica di Parigi, reca notizie della Grecia sino al 11.

Secondo questo dispaccio, tutti i trinceramenti degli insorti fuori di Napoli sono stati presi dalle truppe reali. La città era completamente investita dalle parti di terra e di mare e la sua resa pareva imminente.

La corvetta a vapore l'*Amelia* era stata inviata con truppe a Sirra per riprimere un moto insurrezionale provocato in quest'isola da alcuni marinai.

La notizia però dell'investimento e della prossima resa di Nauplia è accolta con grande diffidenza, giacché si trova in contraddizione colle notizie pervenute nei giorni scorsi, che tutte constatavano i progressi dell'insurrezione.

Si legge nella *Patrie* del 10:

Ci viene riferito che il governo turco ha preso dei provvedimenti militari in vista della eventualità che potesse sorgere in conseguenza dei recenti avvenimenti della Grecia.

L'ammiraglio Osman baschi ha distaccato dalla squadra dell'Adriatico, da lui comandata, due navi da guerra a bordo delle quali vennero imbarcate truppe di fanteria: altri bastimenti sono partiti da Antivari per il golfo d'Arta, dove regna un fermento assai grande.

Una fregata ed un *Kraipori* a vapore sono partiti da Costantinopoli per portare delle truppe destinate a rinforzare la guarnigione di Larissa, città, sul conto della quale si avevano delle inquietudini.

Il serdar Omer baschi ha organizzato a Giannina un corpo speciale, che si reccherà, se le circostanze lo esigono, sui punti del confine minacciosi.

La Porta, prendendo queste disposizioni militari, vuole impedire che la rivoluzione greca si estenda alle provincie della Bassa-Albania e della Macedonia che le appartengono.

Leggesi nel *Constitutionnel* del 19:

La stampa democratica tedesca si scatena ognor più contro il nuovo presidente del consiglio dei ministri, principe di Hohenzollern, che considera come uno dei capi od almeno, come il procuratore del partito feudale.

I deputati progressisti, che hanno votato in favore della proposta Hagen sono stati accolti, al loro ritorno da Berlino, con pubbliche dimostrazioni di ostilità al ministero.

In seguito ad una conferenza tenuta recentemente, i membri del comitato direttivo di Coburgo, si sono separati nei vari stati della Germania dove i principi ed i progetti del *Nationalverein* ottengono maggior favore. E certo che il *Nationalverein* eserciterà una grande influenza sulle prossime elezioni.

NOTIZIE DI NAPOLI

Il *Nazionale* di Napoli del 14 reca i seguenti particolari dei disordini avvenuti colà il 15 corrente, dei quali abbiamo già parlato nel nostro numero d'ieri:

Fu arrestato il guardaporta di un palazzo a S. Tommaso, che era stato veduto nel corso del giorno dare armi e munizioni, ed altre armi gli si trovarono in casa, ed una giberna da soldato pur fornita di cartucce. E quell'arresto si deve ad un ufficiale del 1° battaglione della guardia nazionale. Verso le prime ore della sera alcuni così detti comunisti, che erano stati riconosciuti nell'attacco dell'università, ed il prete Cocozza, furono ancora presi e condotti alla carceri. Il giudice Longo istruisce il processo. In quel del Cocozza furono trovati vari scritti sediziosi, fra cui una corrispondenza con un Michele Gentile del Brignano. Gli arrestati in tutto sono otto, il detto prete Giuseppe Cocozza, Pasquale Marino, treccene, Luigi Principe, cantiniere, Gaetano Russo, carbonaio, Vincenzo Dato, facchino, Gasparo Sacco, tessitore, Pasquale Vecchione, segatore di legna, Giacchino Scaf, stampatore d'immagini di Santi. Tutti costoro erano affiliati del collegio, fra noi per l'imprudenza e la superstizione. D. Placido Becker, Un deputato di studenti si presentò al prefetto di Napoli, da cui non fu ricevuta; il questore li udì e congedò con alcune parole, e degna di elogio fu pure la condotta del deputato Nicotera, che nell'assemblea dell'Associazione degli studenti consigliò loro calma e legalità.

Da questi fatti si chiaro qual sia l'agitazione che il clero si studia di mettere nel popolo, alzandolo contro di noi. Quanto essi rubano con loro il paese, si vede dal collegio che il popolo stesso non è fatto di avanti ieri. Ma non bisogna eccitare col fuoco, non bisogna aspettare che divampi, sul clero il governo deve vigilare assai più di quel che finora ha voluto fare. Vigilare non basta, bisogna agire e punire, né le voci criminali bisogna che diano, o che vegliano per mostrar solo una indulgenza, una debolezza, o una paura di condannare che neutralizza ogni opera della polizia.

Lo stesso giornale aggiunge:

Vi è un rimescolamento di giornali borbonici. Specie la più sperticata bugie. Per esempio, dicono che parecchie città delle provincie meridionali sono cadute nelle mani dei briganti, parlano di centinaia di fucilate, e fin di donne incinte uccise da soldati parlano di compagnie d'infanteria e di artiglieria. E incalcolabile il veleno che distillano negli animi degli italiani. Ognuno di noi può facilmente ricordarsi che i moti dei reazionari vennero preceduti dalle menzogne di alcuni giornalisti notissimi e turpissimi. Ieri si leggevano cartelli lungo la via di Toledo a grosse lettere con questo parole: «La Confederazione, giornale compilato da un mazzettista, da un murattista, da un clericali, da un reazionario, dell'Italia unita! di caria, e il cartello aveva il bollo della questura. Il popolo con-

il suo naturale buon giudizio, strappò quei cartelli. Noi aspettiamo il giornale ed aspettiamo pure il provvedimento che prenderà la regia procura!

Ci scrivono da Teramo 17 marzo:

Solenemente fu celebrato in questa città l'anniversario della nascita di S. M. Vittorio Emanuele, nostro amatissimo sovrano.

La giunta municipale, con suo manifesto del 12 volgente mese, annunziava ai cittadini aver stabilito festeggiare quel giorno con divertimenti popolari, illuminazione, fuochi d'artificio, ecc., perchè era giorno siero « a colui che per divina grazia fu « dato a soccorrere ai mali di questi popoli ». Avevamo però che la festa era differita al giorno 15 invece del 14, perchè essendo venerdì si volevano rispettare gli suoi locali.

Il mattino del 14, la truppa del 41 qui stanziata svolò alla cantata del salda messa celebrata dal cappellano del reggimento, quindi s'incamminò in bella-tornata di parata innanzi al comandante dello stesso. Al domani per tempo la città fu tutta paventa a festa, non vi essendo casa che non avesse una o più bandiere nazionali con lo stemma di Savoia nel mezzo.

La città fu nelle varie ore del giorno percorsa dalla banda militare e da quella della guardia nazionale, fra le acclamazioni del popolo plaudente al Re guerriero, all'eroe di Palestro e S. Martino. La sera furono bruciati i fuochi artificiali che rischiararono bellissimi e vari. L'illuminazione fu generale; tutte le case e gli stabilimenti pubblici brillavano di molti lumi. La caserma S. Domenico, residenza del 41 di fanteria, spiccava fra primi, facendo del contrasto alla stessa la vicina abitazione d'un povero artigiano, il quale aveva messo alla finestra l'unico lumino che teneva in casa, ma che intanto addimbrava da quale spicco era animato e di che saranno capaci queste buone popolazioni appena siano educate, diversamente però da quello che desideravano i Borboni e compagni.

La società di beneficenza fece distribuire a cura del signor prefetto della provincia mille pani ai poveri; i quali avranno certamente benedetto chi era cagione di tal beneficio. Pese fino alla festa un gran bello dato nella sala del municipio, della sempre benemerita società artigiana, la quale lasciando le poltrone ed i far leggi sui spalti, mostra intelligenza e lampi, adoperando la piccola quota mensile che pagano i soci, a sovvenire i poveri artigiani che ne abbisognano.

INTERNO

PARLAMENTO ITALIANO

SENATO DEL REGNO

SEDUTA DEL 20 MARZO

Presidenza del conte Scialoja

La seduta è aperta alle ore 1, 1/2 colla lettura del processo verbale che viene approvato. Si annunziano vari omaggi.

LAZZI dice, che dietro concetti presi dal ministro della guerra, bramerebbe di fare subito la sua interpellanza sull'occupazione del seminario di Pavia.

PETITTI (ministro) aderisce.

Il Senato decide che detta interpellanza abbia luogo sabato.

L'ordine del giorno reca il seguito della discussione del progetto di legge sulla tassa di bollo.

ARNULFI (relatore) dichiara che l'ufficio centrale ritira l'emendamento che aveva proposto al n. 21 dell'art. 25.

ALFIERI propone che al n. 16 dell'art. 25 si sopprimano le parole: purché in ognuno di questi atti scritti ed attestati si faccia risultare dell'uso cui sono destinati.

ARNULFI (relatore) aderisce a nome dell'ufficio centrale.

La soppressione è approvata.

E quindi approvati i numeri art. 25.

Sono pure approvati gli articoli seguenti sino al 31 inclusivamente.

Si approva l'art. 32 con un'aggiunta proposta dall'ufficio centrale per metterlo d'accordo colle disposizioni introdotte dal Senato nel progetto di legge sulla tassa di registro.

Si approvano senza discussione gli art. 33 e seguenti sino al 44.

Si impegna viva discussione tra il senatore DEFORESTA e l'ufficio centrale intorno ad un emendamento proposto all'art. 44 da quest'ultimo, col quale emendamento si prescrive che le visite ai registri dei negozianti ecc., si debbano far sull'interamento del giudice o dell'ufficiale di cui si fa la rec.

Dopo prova in controprova questo emendamento è respinto.

Sono approvati gli art. 44 e seguenti sino al 44 inclusivamente.

DUCHOQUET (commissario regio) propone l'aggiunta di un articolo col concetto: « Gli atti che si fanno nelle provincie meridionali dinanzi ai giudici conciliatori, sono parificati alle sentenze e nelle cause di competenza dei giudici di rinvio, delle quali è cenno nel n. 2, 3, 4, 5, 6, 23 e 24 della sezione legge ».

Quest'articolo è approvato.

E pure approvato l'art. 45, ultimo del progetto di legge.

La votazione per l'equilibrato segreto di questo progetto è rimandata a domani affinché l'ufficio centrale abbia tempo di coordinare le aggiunte che gli vennero fatte.

L'ordine del giorno reca la discussione del progetto di legge per una legge sulla servitù ec-

clesiastiche e sopra varie concessioni del governo.

MERINI e MAMELI combattono il progetto che viene discusso da DUCHOQUET (commissario regio) e DE FORESTA.

La seduta è levata alle ore 5.

Domani seduta al tocco.

CAMERA DEI DEPUTATI

SEDUTA DEL 20 MARZO

Presidenza Minguzzi.

La tornata si apre alle 1,40 colla lettura del verbale della seduta di ieri, del punto della petizione, alcuna delle quali è dichiarata d'urgenza, nonché degli omaggi.

GADDA presenta la relazione sulla legge relativa all'ordinamento giudiziario in Lombardia e ne chiede l'urgenza.

Verrà posta all'ordine del giorno di sabato, dopo la nomina del presidente.

Il presidente comunica alla Camera il risultato della votazione per la nomina di due membri della commissione del bilancio, in sostituzione dei ministri Depretis e Popoli.

Risponderanno nominati gli on. Batogli e Peruzzi.

L'ordine del giorno porta il seguito della discussione sul progetto di legge concernente la privativa dei sali e tabacchi.

Si discutono i vari emendamenti che farono presentati ai diversi articoli.

Plinio, Berti-Pichat, Valerio, Castromediano e Meloni-Baile sviluppano i propri, che presentano all'art. 3 della legge, sulla coltivazione del tabacco.

PLUTINO, BERTI-PICHAT ed altri difendono la libera coltivazione, in luogo della privilegia, come vorrebbe la legge.

DE CESARE (relatore) sostiene il privilegio.

Posi ai voti gli emendamenti, viene accettato quello dell'on. Berti-Pichat che è il seguente:

« La coltivazione del tabacco è libera, sotto l'obbligo ai privati di denunciare preventivamente il numero delle piante che intendono coltivare, e sotto condizione di cederle al governo al prezzo dal medesimo determinato prima della raccolta, ovvero destinarle col di lui assenso alla esportazione ».

MICHELINI svolge un suo emendamento all'articolo 13, circa alla vendita dei tabacchi, ammettendo il sistema del pubblico incasso.

MANNA (commissario regio) sostiene la legge che si riserva di stabilire il modo con apposito regolamento.

L'emendamento è respinto, come pare ne è rigettato altro del deputato Plinio, nel senso: « che le rivendite saranno concesse in seguito di proposta che farà il consiglio comunale del luogo dove sono stabilite, salvo i diritti acquisiti ».

E accettato invece l'art. 15 del ministero, sopra proposta del deputato Sangusetti, che venne anche accolto dalla commissione.

Si approva quindi il seguente articolo di aggiunta del dep. Crispi:

« Art. 33. Le disposizioni di questa legge, relative alla privativa dei tabacchi, non saranno applicabili alle isole di Sicilia e di Capri, finché non sarà provveduto con legge speciale ».

Prima di passare allo squilibrio segreto il dep. Sandonato ha la parola per una domanda al ministro delle finanze.

SANDONATO interpellò il ministro sul dazio sopra la esportazione dell'olio delle provincie meridionali ed espone tutti i reclami che su questo proposito vengono fatti dai negozianti in quel genere.

CASTELLANO si unisce alle domande dell'on. Sandonato e raccomanda per esso, che questo dazio venga a cessare.

SELLA (ministro delle finanze) risponde nutrire fiducia che quando la Camera avrà votato tutto il sistema finanziario già presentato, cesserà codesto dazio vengano smantellati.

GLI interpellanti si ringraziano soddisfatti.

PRES. Vi sarebbe all'ordine del giorno la legge per l'acquisto della casa Alighi ad uso del ministero della marina. La commissione propone la revocazione della legge: se il governo accetta le conclusioni, interogherà la Camera senz'altro.

SELLA. Il governo accetta le conclusioni della commissione ed anzi prega la Camera ad adottarla all'unanimità, dacché conoscerà facilmente le ragioni politiche che lo consigliano.

Il proprietario della casa era disposto a rendere dal contratto, limitando a stipulare un'affittanza, ma dacché, siamo venuti sull'argomento, il governo ha piacere che per ragioni politiche la legge sia respinta. (Bravo, bravo)

PRES. Dunque metterò ai voti le conclusioni della commissione.

SPAVENTA. Non credo che si possano votare oggi, se prima non vengano studiate dagli onorevoli deputati. (Numerosi ok ok parecchi deputati domandano la parola)

PRES. La Camera aveva tutto il tempo, per i studiare; dacché la relazione fu da molto tempo distribuita. (Bravo)

SPAVENTA chiede nuovamente la parola. (Numerosi ok ok)

Non. La chiederà.

Posta ai voti, la chiusura è adottata. Sono dei pari adottate le conclusioni e rigettata la legge.

PEPOLI (ministro del commercio) presenta il decreto reale che autorizza il governo a ritirare la legge sull'istruzione speciale agricola.

Si passa alla votazione della prima legge, che sarà poi rinnovata domani, perché si riscontrò non essere la Camera in numero.

La seduta è levata alle 5 1/2.

Domani: legge sull'ordinamento delle guardie doganali.

NOTIZIE VARIE

Condanna dell'Eco di Bologna. Il

Monitore di Bologna del 19 corrente reca i se-

guenti particolari del processo a cui fu sottoposto il gerente del giornale L'Eco che si stampa in questa città:

Nella seduta di ieri la Corte d'Assise era chiamata a giudicare di più reati di stampa di cui era imputato il gerente dell'Eco, Luigi Ferdinando Peli. I numeri del giornale incriminati erano il 179 ed il 181 pubblicati nei giorni 10 e 12 dello scorso settembre, e 7 erano i titoli di accusa che contr'essi sosteneva il pubblico ministero e cioè:

1. Di offesa contro il rispetto dovuto alle leggi commessa colla pubblicazione del N. 179 di un articolo intitolato: Il Monitore e la Mendicizia, col quale biasimavasi espressamente la proibizione diretta e la repressione della questua sancita dalla legge.

2. D'altra distinta offesa contro il rispetto dovuto alle leggi ed alle istituzioni dello stato mediante un altro articolo col titolo La Polonia e l'Italia, ove colle parole del sig. Montanbert si biasimavasi i più grossolani oltraggi contro la bandiera italiana, il cui costituirsi dichiaravasi essere addizionale la vergogna ed il flagello del Messico.

3. Di avere con una corrispondenza da Torino pubblicata nello stesso N. 179 emesso un insieme di allegazioni e di concetti artificiosamente combinati onde eccitare lo scontro ed il malcontento contro le istituzioni costituzionali.

4. Di avere nella stessa corrispondenza manifestato un voto per la distruzione dell'ordine monarchico costituzionale ora esistente in Italia.

5. Di provocazione all'odio fra le diverse condizioni sociali e fra le varie provincie del regno coll'intero contesto di un articolo che col titolo Una nuova prova di libertà erasi pubblicato nel N. 181.

6. Di proposizioni atte ad eccitare lo scontro ed il malcontento contro le istituzioni costituzionali, e

7. ed ultimo, di offesa contro le leggi vigenti emesso nello stesso articolo. Una nuova prova di libertà.

Il dibattimento fu protratto dal mattino sino a tarda sera, ed ebbe termine colla condanna del Peli a 6 mesi di carcere ed a 3,000 lire di multa, proferta dalla Corte in seguito a verdetto dei signori giurati che dichiarava il Peli colpevole di ciascuno dei sette reati indicati nell'atto d'accusa.

Neerologia. L'arie musicale ha fatto una gravissima perdita. Il maestro Halcy, allievo del nostro Cherubini, ed uno dei compositori più illustri della scuola francese e dal nostro tempo, è morto a Nizza, in seguito a lunga malattia, in età di 63 anni. Lasciò un numero considerevole d'opere in musica, fra le quali la più riputata è la Juive.

Un illustre moribondo. Il principe di Windgratz non per la repressione della rivelazione a Fraga nel 1848, è moribondo. L'osservatore Triestino riferisce il bollettino medico sull'attuale salute di questo marchese austriaco e poi soggiunge le seguenti notizie che presentano il carattere dell'infirmità sotto un aspetto alquanto singolare:

« S. A. S. ricevette nel corso della giornata d'ieri molti dei suoi amici, dai quali prese commiato. Sua Eccellenza il marchese conte Wratlaslav fu da lui cordialmente abbracciato, ringraziandolo con profonda commozione dell'onore che gli procurerà il comando di lui nel suo funerale, e preandolo istantemente di non porsi in tale occasione in uniforme di gala, ma di vestire un soprabito greve, onde non raffreddarsi ».

CRONACA TORINESE

Continuano nella R. Università le lezioni del prof. Chierici alle quali accorre un numero uditorio.

Nella prossima domenica il professore Chierici tratterà il seguente argomento:

« Del celibato sacerdotale ed ecclesiastico. Relative conseguenze fisiche e morali ».

Morti consegnati all'ufficio dello Stato Civile dopo le ore 4 post. del giorno 19 fino alle 6 del 20 marzo.

Benzo Modesto, d'anni 13, di Vignale (Casale); Martina Lucia nata Lucio, id. 84, di Nialla Belbo (Asti); Boniselli Marianna nata Russo, id. 78, di Torino; Bovio Maria, id. 16, di Bellinzago (Novara); Andognetti Teresa nata Torchio, id. 64, di Torino; Arbini Angela, id. 16, di Verelli; Carrignano Annunziata, nata Canna, id. 63, di Gabbiano (Casale); Bellino Margherita nata Crivelli, id. 62, di Torino; Desola Maddalena, id. 35, di Cortozzone (Asti); cerva; Livera Francesco, id. 50, di Nichelino (Torino); conladino; Rolo Eleonora nata Ferrero, id. 44, di Fossano (Cuna); Bertetti Maria, id. 60, di Volpiano (Torino); Trucchi Giovanna, id. 13, di Pinerolo; Lauretti Luigi, id. 21, di Palermo, soldato nel 2° reg. fanteria; Aprà Anna nata Cuffio, id. 78, di Caselle (Torino); Lavandina; Gattina Teresa nata Gabutti, id. 45, di Torino; Miglio Gastano, id. 33, di Pianezza (Torino); conladino; più 11 da 1 giorno ad anni 1.

NOTIZIE POLITICHE

Il ministero, come aveva promesso il presidente del consiglio, pensò subito dopo il voto del 17, a completarsi. Ma pare che nulla sia ancora deciso.

Si era detto che il cav. Farini entrasse nel gabinetto, e non è vero.

Il portafoglio degli affari esteri è stato

offerta al marchese di Torrearsa: finora non ha accettato, ma non ha neppure rifiutato.

Qualora accettasse, corre voce che il cavaliere Cordova si ritirerebbe e sarebbe surrogato nel ministero di grazia e giustizia dal deputato Conforti.

Il marchese di Cavour, presidente delle riunioni del partito ministeriale, aveva invitato ad un'adunanza per questa sera, 20, i deputati che avevano votato pel sì nella tornata del 17.

La sinistra deliberò di non intervenire, ed anche i deputati dell'opposizione, ma che avevano votato pel sì se ne sono astenuti, non avendo mai inteso di separarsi con quel voto dal loro partito.

Il generale Garibaldi parlò il 22 per Milano.

Leggesi nella Stampa:

Abbiamo per telegrafo la dolorosa notizia che il capitano Richard con 18 soldati dell'ottavo di linea sono stati massacrati presso Bovino dalla banda di Crocco.

Leggiamo nelle ultime notizie del Pays del 19:

Il soggiorno dell'imperatore d'Austria a Venezia sarà di breve durata. Lo scopo del suo viaggio è quello di ricordare a Vienna l'imperatore, che pare intieramente ristabilito in salute.

La Gazzetta Ufficiale di Venezia ha per dispaccio da Vienna 18 marzo:

Il papa vieta ai predicatori allusioni politiche. Schickel è morto; Windischgrätz è nel massimo pericolo.

Leggiamo nella Correspondenza Scharf di Vienna del 16:

I progetti finanziari del sig. di Plessner formano l'oggetto di una critica più o meno profonda per parte dei nostri giornali. Vivamente censurati dalla Pressa, dal Wanderer e dal Morgen-Post, non hanno trovato un solo giornale che non prendesse apertamente le difese. Quei giornali che loro sono meno sfavorevoli, come la Gazzetta del Danubio, il Botischer e la Gazzetta austriaca, si limitano a raccomandarli all'esame profondo ed imparziale del Reichsrath.

Si legge nello stesso foglio:

La congregazione del comitato d'Agram ha tenuto la sua prima seduta che è stata assai agitata. Da questo esordio si può arguire che gli spiriti in Croazia sono ben lungi dalla calma.

DISPACI ELETTRICI

AGENZIA STEFANI

Parigi, 20 marzo.

Il Corpo legislativo ricevette l'emendamento Brame. (1)

Nuova Lett. S. Corre voce che Sewart abbia spedito una nota di protesta contro il progetto di dare istituzioni monarchiche al Messico.

Il messaggio di Lincoln domanda al Congresso un aiuto pecuniario per l'emancipazione degli schiavi. Producesse grande sensazione.

Napoli, 19 marzo.

Oggi, onomastico di Garibaldi, la città era imbandierata; la popolazione con un contegno tranquillissimo, dignitoso, celebrò la festa; la sera ad onta della pioggia sul principio l'illuminazione riesci brillantissima, e il passaggio in via Toledo numeroso. Nessun grido.

(1) Il signor Brame proponeva un'inchiesta sui trattati di commercio della Francia colle potenze estere.

Parigi, 20 marzo.

[Notizie di Borsa.]

	19	20
Fondi francesi	90 0/0	69 65/8
Id. Id.	4 1/2	97 75/8
Consolidati inglesi	3 0/0	93 78/8
Fondi piemontesi 1849	5 0/0	67 80/8
Prestito italiano 1861	5 0/0	67 45/8
(Valori diversi)		
Azioni del Credito mobiliare	765	768
Id. Str. ferr. Vittorio Emanuele	352	355
Id. Id. Lomb.-Veneto	543	545
Id. Id. Romane	192	192
Id. Id. Austriache	506	507
Borsa animata, abbastanza ferma.		
Vienna, 20. Borsa stazionaria.		

G. ROMBALDI, Corriere.

BORSA DI TORINO

20 marzo 1862

FONDI PUBBLICI Contratti in cont. in liquidazione Consolidato 5 0/0 Matt. 67 75 63 31 apr. Consol. 4 1/2 pag. G. p. d. b. — 67 43 30 apr. Matt. — 67 70 30 apr.

FONDI PRIVATI Ferr. di Pinerolo G. p. d. b. 250 — — — Matt. — — — — —

Sono da rimettere all'Ufficio dell'Opinione giornali inglesi, francesi, tedeschi e spagnuoli.
